



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2831-8/19
Mostar, 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, žalba bez broja od 04.11.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2 broj: 01/2-05-89-2537/19 od 23.10.2019. godine za predmet nabave: *Nabava tonera/ketridža*, ugovornog tijela Grad Živinice, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) ponuditelja c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 05.12.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, za sastav žalbe bez broja od 04.11.2019. godine.

Obrazloženje

Grad Živinice, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava tonera/ketridža*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 430-1-1-148-3-143/19 od 13.09.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2 broj: 01/2-05-89-2537/19 od 23.10.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 13.11.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.11.2019. godine.

Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj), ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2 broj: 01/2-05-89-2537/19 od 23.10.2019. godine zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

U obrazloženju pobijane odluke, Ugovorno tijelo navodi da je u ovom postupku javne nabave Komisija sačinila rang listu prihvatljivih ponuda i konstatirala da je ponuditelj R&S d.o.o. Sarajevo ponudio najnižu-najpovoljniju i prihvatljivu cijenu, odnosno bio prvorangirani, drugi je bio

ponuditelj Alfadivit d.o.o. Živinice, treći ponuditelj INGEL d.o.o. Tuzla i četvrti ponuditelj Plan Plus d.o.o. Zenica.

Predstavnik Žalitelja je dana 29.10.2019. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja i tom prilikom konstatirao nepravilnosti zbog kojih je ponudu ponuditelja R&S d.o.o. Sarajevo, Ugovorno tijelo trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

Naime, Ugovorno tijelo je ponuditelju R&S d.o.o. Sarajevo uputilo zahtjev za pismeno obrazloženje ponude br. 448/19 za LOT 2. Izabrani ponuditelj je 14.10.2019. godine dostavio dopis kojim pojašnjava cijenu ponude.

U svom dopisu kojim obrazlaže neprirodno nisku cijenu ponude, izabrani ponuditelj iznosi paušalne navode u kojima ističe da je razlog zašto je njegova cijena niža od cijene drugorangirane ponude taj što je godišnji promet izabranog ponuditelja znatno veći nego u drugorangiranog ponuditelja, a taj promet omogućava bolje cijene kod dobavljača, jer na veće količine idu i veći rabati, te da ponuđene cijene ne odstupaju u znatnoj mjeri od cijena na trenutnom tržištu.

Nadalje, izabrani ponuditelj navodi da je razlika u ukupnoj vrijednosti ponude nastala i iz razloga što je ovaj ponuditelj ponudio tonere koji su ekvivalentni tonerima ponuditelja uređaja, a čija cijena je znatno niža u odnosu na tonere proizvođača uređaja.

U konačnici izabrani ponuditelj navodi da je firma R&S d.o.o. Sarajevo direktni uvoznik tonera firme Shenzhen First Office Technology Corp Ltd., te mu to daje mogućnost da kupcima ponude tonere po povoljnijim cijenama od konkurencije. Uz pojašnjenje, izabrani ponuditelj je dostavio kalkulaciju cijena koja navodno dokazuje ekonomsku opravdanost njegove ponude i sadrži informacije o relevantnim sastavnim dijelovima ponude uključujući elemente cijena i kalkulacija, nabavne vrijednosti i maržu.

Žalitelj ističe kako je Odluka Ugovornog tijela da kao najpovoljnijeg ponuditelja izabere ponuditelja „R&S“ d.o.o. Sarajevo, nepravilna i nezakonita.

Naime, člankom 66. Zakona o javnim nabavama je propisano:

Članak 66. (Neprirodno niska ponuđena cijena)

(1) Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo odbacit će ponudu.

(2) Ponuditelj je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorno tijelo razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;*
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;*
- c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;*
- d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uvjete rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;*
- e) mogućnost da ponuditelj prima državnu pomoć*

Ugovorno tijelo je u ovom postupku trebalo odbaciti ponudu ponuditelja R&S d.o.o. Sarajevo, obzirom da ovaj ponuditelj nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske ponuđene cijene.

Naime, pojašnjenje neprirodno niske cijene ne može biti paušalno, već se mora zasnivati na opravdanim i objektivnim razlozima, odnosno obrazloženje mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo, navodi Žalitelj.

U situaciji kada je Ugovorno tijelo ocijenilo u smislu odredbi članka 66. ZJN da je ponuda ponuditelja neprirodno niska te i pozvalo ponuditelja da dostavi obrazloženje neprirodno niske cijene, Ugovorno tijelo je nakon dostavljenog obrazloženja nepravilno cijenilo dostavljeno obrazloženje iz akta izabranog ponuditelja od 14.10.2019. godine.

Naime, pojašnjenje odnosno obrazloženje neprirodno niske cijene mora između ostalog obuhvatiti sve aspekte na kojima je ponuditelj zasnovao svoju cijenu, odnosno cijena ponude mora biti konkretizirana i objektivizirana, a kako bi se iz dostavljenih podataka na objektivna način moglo cijeniti, je li ponuda neprirodno niska ili se radi o ponudi za koju ponuditelj ima objektivnu kalkulaciju svih troškova, pri tome koristeći neki od modela kako je propisano člankom 66. ZJN odnosno odredbama Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ili neki od tih modela u postupku pojašnjenja cijene.

Izabrani ponuditelj u svom aktu od 14.10.2019. godine nije iznio niti jedan objektivni parametar iz kojeg bi se moglo zaključiti kako i na koji načinje ovaj ponuditelj ponudio cijene u svojoj ponudi, posebno pri tome navodeći da on sam nije proizvođač tih proizvoda i da ih nabavlja od proizvođača Shenzhen First Office Technology Corp Ltd, te da im upravo to daje mogućnost da ponude tonere po povoljnijim cijenama od ostale konkurencije.

U prilogu akta ponuditelj R& d.o.o. Sarajevo je dostavio kalkulaciju koju je sam sačinio a u kojoj navodi jedinične nabavne cijene, postotak marže te prodajne cijene.

Međutim, ovakvo pojašnjenje cijene je naravno neobjektivno, prije svega iz razloga što je ponuditelj bio u obavezi ako već iznosi tvrdnju da direktno dobavlja proizvod od proizvođača **prezentirati dokaze** i po kojoj cijeni nabavlja robu od proizvođača, na kojem paritetu odnosno koje sve troškove nabave ima, pa bi se tek iz takve kalkulacije moglo utvrditi je li pojašnjenje neprirodno niske cijene ovog ponuditelja zbilja i objektivno. U suprotnom, ovo pojašnjenje se ima smatrati samo izjavom ponuditelja kojom potvrđuje da nudi proizvode prema već dostavljenim cijenama iz obrasca, ali ničim ne obrazlaže kako je ponuditelj formirao cijenu a koju cijenu je Ugovorno tijelo ocijenilo neprirodno niskom, te zbog toga zatražilo i pojašnjenje.

Žalitelj smatra da je nepravilna odluka Ugovornog tijela da prihvati kao objektivno i pravilno pojašnjenje neprirodno niske cijene, te u konačnici prihvati ponudu ovog ponuditelja kao najpovoljniju, pa je u tom smislu odluka Ugovornog tijela nepravilna i nezakonita.

S obzirom na sve navedeno, Žalitelj smatra da je Odluku o izboru najpovoljnije ponude nepravilna i nezakonita, pa predlaže da Ugovorno tijelo poništi Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 01/2-05-89-2537/19 od 23.10.2019. godine, te donese novu Odluku, kao i da Žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 01/2-05-89-2537/19 od 23.10.2019. godine, obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:

Sastav žalbe.....894,00 KM+17% PDV= 1.045,98 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba upućena pravovremeno, dopuštena je i izjavljena od jednog ponuditelja, ali neosnovana.

U skladu sa Zakonom o javnim nabavama (članak 66.) i podzakonskim aktima, odnosno odredbama Naputka o načinu pripreme modela tenderske dokumentacije i ponuda, članka 17. stavak (7) i stavak (8), kao i predmetne TD-e, Ugovorno tijelo je od ponuditelja R& d.o.o. Sarajevo zatražilo objašnjenje cijene ponude.

Pojašnjenje cijene ponude ponuditelja R& d.o.o. Sarajevo od 14.10.2019. godine, Komisija je prihvatila u smislu članka 66. stavak (2) točka (c) ZJN *"originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio"*.

Kako Ugovorno tijelo nije zahtijevao "uzorke" te dokaze ekvivalentnosti (originalnosti) ponuđenih roba, to je Komisija prihvatila predmetno Pojašnjenje cijene ponude.

Ugovorno tijelo smatra da je Pojašnjenje cijene ponude ponuditelja R&S d.o.o. Sarajevo od 14.10.2019. godine osnovano, (a ne paušalno), odnosno da je ponuditelj dostavio detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene, zbog čega žalba Žalitelja nije utemeljena.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2831-4/19 od 18.11.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2831-5/19 od 18.11.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, odnosno u dopis u kojem obrazlaže neprirodno nisku cijenu uočio kako isti iznosi paušalne navode za pojašnjenje neprirodno niske cijene, odnosno pojašnjenje se ne zasniva na opravdanim i objektivnim razlozima. Žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije naveo nijedan objektivni parametar iz kojeg bi se moglo zaključiti na koji način je ponudio cijene u svojoj ponudi, te kako je ugovorno tijelo na temelju istog donijelo nepravilnu i nezakonitu odluku.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je prihvatilo pojašnjenje neprirodno niske cijene izabranog ponuditelja u skladu sa člankom 66. stavak 2. točka c) ZJN.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 445-1/19 od 08.10.2019. godine, te utvrdilo kako je izabrani ponuditelj za Lot 2 ponudio cijenu od 17.126,13 KM sa PDV-om, odnosno 14.637,72 KM bez PDV-a, a Žalitelj 31.406,35 KM sa PDV-om odnosno 26.843,04 KM bez PDV-a, te kako je cijena ponude izabranog ponuditelja za 45,47% niža od ponude drugorangiranog tj. Žalitelja, odnosno 57,74% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda. Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 66. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, dana 09.10.2019. godine aktom broj: 448/19, zatražilo od izabranog ponuditelja pojašnjenje ponuđene cijene, što je izabrani ponuditelj i učinio dopisom od 14.10.2019. godine.

Uvidom u pojašnjenje i obrazloženje ponuđene cijene, ovo tijelo je utvrdilo da je dostavljeno pojašnjenje cijene u kojem ponuditelj navodi razloge ponuđene cijene, ističe da ima godišnji promet veći od drugorangiranom ponuditelja, te shodno tome na veće količine robe ima izuzetno povoljne uvjete i rabate. Također navodi kako je ponudio tonere koji su ekvivalenti tonerima proizvođača uređaja, te je cijena znatno niža u odnosu na tonere proizvođača uređaja. Također, dostavljena je kalkulacija cijena u kojoj su navedeni elementi cijene (jedinična nabavna cijena bez PDV-a, ukupna nabavna vrijednost bez PDV-a, iznos marže bez PDV-a, postotak marže, jedinična prodajna cijena bez PDV-a sa troškovima dostave i ukupna prodajna vrijednost bez PDV-a). Zbog svega navedenog, ovo tijelo smatra da je izabrani ponuditelj ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene, u skladu s člankom 66. stavak (2) točka (c) Zakona o javnim nabavama, jer se dostavljeno pojašnjenje neprirodno niske cijene odnosi upravo, kako to i odredba Zakona propisuje, na *“originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio”*, zbog čega se navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću po žalbi od 04.11.2019. godine koja je izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2 broj: 01/2-05-89-2537/19 od 23.10.2019. godine, u zahtijevanom iznosu od 1.045,98 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) ponuditelja c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Alfadivit d.o.o. Živinice
zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću
- Grad Živinice
- R&S d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

